

Sammanfattning av ÄEFs möte om Långedrag båtvarv – hamn eller bostäder?

Med anledning av att en detaljplan för bostäder vid Långedrag båtvarv nu är ute på samråd ordnade ÄEF ett medborgarmöte den 24 januari. Det bjöds på historiska tillbakablickar, önskemål om framtiden och farhågor kring det samråd som ska pågå fram till 7 februari. En, enligt mötesdeltagarna, alldeles för kort tid med tanke på hur mediokert underlaget till utredningen är.

Bakgrunden är att området Långedrag båtvarv inte är detaljplanerat för bostäder, utan att det istället strider mot den existerande översiktsplanen. Nu kan den aktuella planprocessen leda till att industrimark blir bostadsmark. De frågor invånarna ställer sig handlar om processen har skötts på ett transparent och gediget sätt, om slutsatserna av olika undersökningar är väl grundade och korrekta samt om rimligheten i att kommunen skjuter till allmän mark för att möjliggöra maximal exploatering. Vidare: tillgodoser byggandet av dessa bostäder något viktigt behov i kommunen, allmänhetens tillgång till vattenområdet eller behovet av havs- och vattenrelaterade aktiviteter och verksamheter? En övergripande fråga är om planen verkligen skapar en attraktiv och intressant miljö för göteborgare och besökare.

Ordförande Anders Ellegård välkomnade mötesdeltagarna och gick igenom kvällens program, markerade ÄEF:s vilja att vara med i processen och få fram synpunkter på planen. Han påpekade också att det finns en rad viktiga dokument som *inte* ligger med i underlaget till samrådet och att de ska förmedlas till de deltagare som önskar mer kunskap.

Arne Persson, styrelseledamot i ÄEF, tog över ordet och beskrev historiken från 1910 och fram till dags dato om hur man, från kommunens sida, på olika sätt försökt exploatera området. Planer som medborgarna lyckats stoppa genom att peka på orimligheter och komma med egna förslag. Persson talade om vikten av att få ett förlängt samråd året ut, för att kunna ta fram och presentera korrekt information för politikerna. ÄEF skulle kunna verka för det och bli "spindeln i nätet" för stadsdelens bästa, föreslog han.

Johan Ullman, boende i området, beskrev sin syn på frågan. Han menar att det är mäktiga ekonomiska intressen som står bakom förslaget eftersom vi här talar om verkligt värdefull mark, som istället borde sparas till alla göteborgares glädje. Det finns faktiskt andra ställen att bygga bostäder på, platser som är både mer passande och mindre förstörande, menar han. Ullman talade om att bevara tradition och behovet av en varvskultur, inte minst för alla besökande båtar som kan behöva hjälp.

Han framhöll också att de som har intressen i planen kommit med vilseledande information och att delar av utredningarna är helt felaktiga. Ullman höll helhjärtat med om att ett förlängt samråd är nödvändigt.

Så var det dags för de närmare 50-talet deltagarna att lufta synpunkter och funderingar på ombyggnadsplanen. Här framkom både plus och minus. Det visade sig att många hyser misstankar kring syftet med byggnationen och varför kvarstående frågor inte behandlas i samrådsunderlaget, till exempel om servitut, strandskydd, hur området som tidigare ansetts som olämpligt för bostäder plötsligt är lämpligt. "Kan man verkligen bara stryka o:et?", som någon formulerade det. Trafiken på Pejlingsgatan är orsak till oro. Trafiken kan tredubblas med gång-, cykel- och biltrafikanter, något den lilla vägstumpen inte kan svälja.

Är det kanske värt att försäkra oss om det inte finns ryska intressen bakom detta, frågade någon och påminde om hur kineser och ryssar försökt köpa in sig i hamnar jorden runt. Tänk Lysekil! Tänk Sri Lanka!

Någon annan protesterade och tyckte att det är väl bättre med trivsamma hus än fula industribyggnader. Andra sa emot och fruktade att hela området kommer att privatiseras på ett sätt som hindrar andra än de boende att nå vattnet.

– Det är viktigt att trygga göteborgarnas möjligheter till åtkomst i området, något som inte självklart framgår av planen, uttryckte någon.

Det poängterades att det är viktigt att argumentera för förlängt samråd så att det är möjligt att hinna strukturera och gå igenom samtliga punkter som invånarna har frågor kring.

ÄEFs ordförande underströk också att det är angeläget att så många som möjligt skriver inlagor till kommunen så att politiker och tjänstemän förstår bredden av diskussionen, att det här handlar om mycket mer än icke bevarade havsutsikter. Det handlar om ett område som bör betraktas som allmän plats med maritim anknytning och tillgänglighet för alla. Han föreslog också att det kunde vara värt ett försök att få till ett nytt möte, denna gång med deltagande av politiker eller tjänstemän från kommunen.

– Om vi inte får nämnden att rösta nej och det blir en detaljplan i enlighet med befintligt underlag så har vi tappat mycket av möjligheterna till påverkan. Skriv inlagor, så många som kan, avslutade Anders Ellegård.

Anders Ellegård erbjöd sig att skicka ut underlag och information från utredningen till de deltagare i mötet som lämnade emailadress.